



# СТОПАНСКА КОМОРА НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА ECONOMIC CHAMBER OF NORTH MACEDONIA

- АСОЦИЈАЦИЈА НА ОСИГУРИТЕЛНО-БРОКЕРСКИ ДРУШТВА -

Бр. 64-648/1  
07.05.2021 година  
Скопје

СКМ-ЗП-ПУ-08/01

До:  
Министерство за финансии на РСМ  
Скопје

**Предмет:** Мислење во однос на Нацрт-законот за спречување перење пари и финансирање на тероризам

Почитувани,

Асоцијацијата на осигурително-брокерски друштва во рамките на Стопанската Комора на Северна Македонија би сакала да се вклучи во расправата во однос на измените и дополнувањето на Законот за спречување перење пари и финансирање тероризам, а со цел да се подобри текстот на Законот, кој би имал одредби кои ќе овозможат целосно почитување на одредбите од страна на сите страни во процесот на спречување перење пари и финансирање тероризам.

1. Најпрво би сакале да предложиме во дефиницијата од членот 2 точка 9 под точка в) да се додаде дека под животно осигурување се подразбираат само осигурителни продукти кои имаат штедна или инвестициска компонента. Ова го предлагаме бидејќи во класите на животно осигурување има и продукти кои немаат штедна или инвестициска компонента, па истите не можат да бидат предмет на перење пари или финансирање тероризам. Како основен пример би го навеле осигурувањето од смрт од болест, продукт кој го продаваат компаниите за животно осигурување. Согласно ова, нашиот предлог за дефиницијата би бил:

“в) друштва за осигурување, осигурително-брокерски друштва, друштва за застапување во осигурување, осигурителни брокери и застапници во осигурувањето, кога вршат работи на осигурување на живот за продукти кои имаат штедна или инвестициска компонента односно вршат работи на застапување или посредување во осигурување при склучување на договори за осигурување на живот за продукти кои имаат штедна или инвестициска компонента”

2. Во членот 6 сакаме да предложиме да се додаде нов став со кој дел од осигурително-брокерските друштва и друштвата за застапување во осигурување би се ослободиле од обврските за спроведување на мерките за спречување перење пари и финансирање тероризам, а истите би биле должни да ги собираат потребните податоци и документи и да ги доставуваат до осигурителните друштва кои ќе спроведат сите мерки. Ваквиот предлог го даваме бидејќи осигурително-брокерските друштва кои имаат бруто полисирана премија за животно осигурување помала од 10% од вкупната нивна бруто полисирана премија се изложуваат на големи трошоци за спроведување на сите мерки, па со тоа се демотивираат да работат на продажба на животно осигурување, што не е добро за развојот на осигурителниот пазар. Имајќи во предвид дека осигурителните друштва се обврзани да ги спроведат мерките, сметаме дека е доволно овие брокерски друштва бидејќи го имаат првичниот контакт да ги соберат сите документи потребни за спроведување на мерките и да ги достават до осигурителните друштва, па тие да ги превземат сите мерки. Дуплирањето на постапката сметаме дека само го усложнува процесот, а не допринесува за поголема заштита. Според нас новиот став би требало да гласи:

“Друштвата за застапување и осигурително-брокерските друштва на кои продажбата на договорите за осигурување на живот им е споредна активност односно процентуалното учество на БПП за животно осигурување во вкупната БПП на друштвото е под 10%, не се



должни да ги применуваат мерките и дејствијата за спречување на перење пари и финансирање на тероризам предвидени во овој закон.”

3. Во однос на членот 49 од законот, би сакале најпрво да побараме објаснување, дали имајќи ги во предвид одредбите на тој член, осигурително-брокерските друштва и друштвата за застапување може да склучат договори со осигурителните друштва тие да ги превземаат мерките предвидени во овој закон наместо нив. Согласно нашето гледање на содржината на овој член тоа е целосно можно, но забуна ни прави последниот став кој е прилично нејасен. Ако тој став не го забранува таквиот договор, тогаш не би барале измена на тој член, но доколку забранува, тогаш сметаме дека треба да се додаде нов став. Ова од причина што осигурителните друштва и брокерските друштва можат да направат процес во кој брокерите ќе ги прибираат сите документи за клиентот, ќе пополнуваат соодветни обрасци подготвени од осигурителните друштва како лица кои имаат првичен контакт со клиентот, а потоа самото друштво за осигурување ќе ги превземе сите мерки, дејствија и анализи, а истите ќе ги сподели со брокерското друштво. Сметаме дека дуплирањето на процесите не доведува до поголема заштита, напротив, брокерите немаат соодветни ресурси за целосно спроведување на мерките и нема да бидат тие анализи ефикасни, како што би бил еден единствен процес помеѓу осигурителните друштва и брокерските друштва.

Доколку е потребно да се додаде нов став, тогаш тој став би гласел:

“(9) Исклучок од ставот 8 осигурително-брокерските друштва и друштвата за застапување на осигурување, кои иако имаат договори за вршење на работи утврдени со овој закон со осигурителните друштва, можат да го доверат вршењето на мерките и дејствијата од член 15 став 1 точки а), б), в) и г) од овој закон на осигурителните друштва, но по сторого регулирани правила од Агенцијата за супервизија на осигурување.”

Уште еднаш би сакале да укажеме дека нашите предлози се во насока на подобрување на законот и правење на процедури кои ќе бидат целосно применливи, па да со тоа процесот на спречување перење пари и финансирање тероризам би бил многу по ефикасен, но и по економичен за субјектите..



Со почит,  
Претседател  
Татјана Тодорова с.р.

*Напомена: Копија од дописот е доставена и до Агенцијата за супервизија на осигурување*